

ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

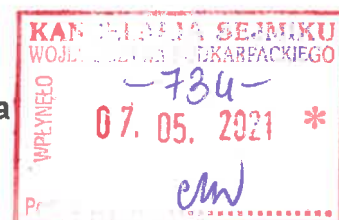
OS-III.7013.44.2021

Rzeszów, 2021-05-07

21/11
04-05-21
C



Pan
Jan Tarapata
Radny Województwa
Podkarpackiego



W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 26 kwietnia 2021 r. w sprawie „firmy WIBO JKZ Sp. z o.o. z siedzibą w Maliniu, gmina Tuszów Narodowy, która otrzymała pozwolenie w dniu 15 lutego 2021 r. na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów mimo sprzeciwu mieszkańców i Wójta Gminy Tuszów Narodowy” informuję:

Decyzją administracyjną z dnia 15.02.2021 r. udzielone zostało firmie WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k., Wola Mielecka 1a, 39-300 Mielec pozwolenie na wytwarzanie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów w instalacji do produkcji paliwa alternatywnego, zezwolenie na przetwarzanie odpadów w instalacji do recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych typu PET oraz zezwolenie na przetwarzanie odpadów w instalacji do recyklingu odpadów tworzyw sztucznych z poliolefin w Zakładzie w Maliniu, gm. Tuszów Narodowy.

W tym miejscu należy wskazać, że odmowa wydania zezwoleń, o których mowa wyżej może nastąpić w ściśle określonych okolicznościach wymienionych w art. 46 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 779), tj. w przypadku, gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami: mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska, jest niezgodny z planami gospodarki odpadami, jest niezgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego.

Odmowa wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów przedsiębiorcy będącemu osobą prawną następuje także wówczas, gdy w stosunku do tego przedsiębiorcy lub wspólnika, prokurenta, członka rady nadzorczej lub członka zarządu tego przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą jako osoba fizyczna wydano decyzję o cofnięciu zezwolenia, a nie minęło 10 lat od dnia, gdy decyzja o cofnięciu stała się ostateczna. Powyższy przepis stosuje się także, jeżeli wspólnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy jest lub był, w czasie gdy zostało popełnione naruszenie, z powodu którego cofnięto zezwolenie na przetwarzanie odpadów, współnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy, w stosunku do którego wydano decyzję o cofnięciu zezwolenia, a nie minęło 10 lat od dnia, w którym decyzja o cofnięciu tego zezwolenia stała się ostateczna /art. 46 ust. 1b) ustawy o odpadach/.



PODKARPACKIE

Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów również w sytuacji, jeżeli wobec przedsiębiorcy prawomocnie orzeczono karę pieniężną za przestępstwa przeciwko środowisku na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz jeżeli współnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego przedsiębiorcy jest osoba, która została skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa przeciwko środowisku lub przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 ustawy o odpadach w związku z art. 163 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów przedsiębiorcy będącemu osobą prawną, jeżeli co najmniej trzykrotnie będący osobą fizyczną współnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191 ustawy o odpadach oraz jeżeli co najmniej trzykrotnie wymierzono administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ww. ustawy, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł:

- temu przedsiębiorcy,
- współnikowi, prokurentowi, członkowi zarządu lub członkowi rady nadzorczej tego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą jako osoba fizyczna;
- innemu przedsiębiorcy, którego współnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu, w czasie gdy zostało popełnione naruszenie, z powodu którego wymierzono administracyjną karę pieniężną, jest lub był współnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów składającego wniosek.

Uwzględniając powyższe, decyzją administracyjną z dnia 16.12.2019 r., znak: OS.III.7244.14.2019.AH, na podstawie wyżej przywołanego art. 46 ust. 1b ustawy o odpadach, odmówiono WIBO JZ Sp. z o.o. z siedzibą w Woli Mieleckiej 1a udzielenia zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów w Zakładzie w Maliniu. Prezesem Zarządu WIBO JZ Sp. z o.o. występującym z wnioskiem o wydanie ww. zezwoleń był Pan Jerzy Zajac – współnik FHUP „WIBO RECYKLING” Sp. z o.o., Malinie 317, 39-331 Chorzelów, której cofnięto zezwolenie na przetwarzanie odpadów – decyzja Starosty Powiatu Mieleckiego z dnia 20.05.2016 r., znak: OŚ.6220.5.2013.JG cofająca bez odszkodowania decyzję własną z dnia 20.10.2014 r., znak: OŚ.6220.5.2013.JG. Od decyzji odmownej Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 16.12.2019 r. WIBO JZ Sp. z o.o. wniosła odwołanie. Decyzją administracyjną z dnia 05.02.2020 r. Minister Klimatu utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Podkarpackiego, a Spółka nie wniosła skargi na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 26.02.2020 r. firma WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Woli Mieleckiej 1a wystąpiła do Marszałka Województwa Podkarpackiego z wnioskiem

o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji do mechanicznego przetwarzania odpadów w miejscowości Malinie 315e. Analizując wniosek w szczególności zbadano sposób reprezentacji Wnioskodawcy, jego powiązania z podmiotami eksploatującymi w latach wcześniejszych instalację do przetwarzania odpadów zlokalizowaną na działce nr ewid. 671/8 w Maliniu. Sprawdzono, czy nie występują przesłanki odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 46 ustawy o odpadach, w szczególności w kontekście art. 46 ust. 1b ww. ustawy. Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów: aktów notarialnych, umowy spółki komandytowej, umowy darowizny udziałów, uwierzytelnionych kopii wniosków złożonych do Sądu o zmianę danych WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k. i jego współnika – WIBO JKZ Sp. z o.o. stwierdzono, iż w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania ww. art. 46 ust. 1 ustawy o odpadach.

Niezależnie od powyższego, przedmiotowy wniosek szczegółowo badano pod względem spełnienia wymogów przepisów prawa. Był on wielokrotnie uzupełniany i aktualizowany. Ponadto, wniosek Spółki poddawany był opiniowaniu przez organy kontrolne (wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska i komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej) oraz wójta właściwego ze względu na miejsce przetwarzania odpadów. Uzyskane opinie ww. organów kontrolujących są dla organu wydającego decyzję wiążące. Zgodnie z art. 41a ust. 4 i 4a ustawy o odpadach, w przypadku postanowienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska negatywnie opiniującego spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, jak też w przypadku postanowienia komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej negatywnie opiniującego spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej lub zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym oraz jego uzgodnieniu – właściwy organ odmawia wydania m.in. pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Opinia wójta właściwego ze względu na miejsce przetwarzania odpadów nie jest dla organu wiążąca, chyba, że wykazane zostaną okoliczności, o których mowa w art. 46 ustawy o odpadach, tj. zamierzony sposób gospodarowania odpadami mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska, jest niezgodny z planami gospodarki odpadami lub jest niezgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego.

W toku postępowania, zgodnie z art. 41a ust. 1 i 1a ustawy o odpadach, wystąpiono do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o przeprowadzenie kontroli instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów w m. Malinie oraz miejsc magazynowania odpadów. W trakcie postępowania uzyskano pozytywną opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który stwierdził, iż instalacje zlokalizowane w Maliniu, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, tj. linia do przetwarzania odpadów tworzyw sztucznych typu PET, linia do

przetwarzania odpadów tworzyw sztucznych zawierających poliolefiny, linia do granulacji odpadów tworzyw sztucznych zawierających poliolefiny, linia do mechanicznego przetwarzania odpadów palnych (produkcja paliwa alternatywnego), w tym magazynowanie odpadów przyjętych do przetworzenia i magazynowanie odpadów wytworzonych w procesie przetwarzania, w ramach prowadzonej działalności przez WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k., spełniają wymagania ochrony środowiska. Uzyskano również pozytywną opinię Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Mielcu w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym wykonanym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz jego uzgodnieniu.

Wniosek Spółki poddawany był również opiniowaniu przez wójta właściwego ze względu na miejsce przetwarzania odpadów. W toku postępowania uzyskano negatywną opinię Wójta Gminy Tuszów Narodowy, która nie wiąże, tj. nie obliguje organu do odmowy wydania zezwolenia.

W uzasadnieniu postanowienia organ wyjaśnił, iż wniosek spółki WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k. dotyczy nieruchomości, na której przez długi czas dochodziło do gromadzenia i przetwarzania odpadów, w tym także w okresie po cofnięciu decyzji na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami. Organ przywołał wszelkie następstwa i przekształcenia podmiotów eksploatujących instalację do przetwarzania odpadów zlokalizowaną na działce nr ewid. 671/8 w Maliniu. Podał, iż cyt. *Mimo aktualnie braku związku osobowego z Jerzym Zającem, zdaniem organu nie ulega wątpliwości, mając na względzie wskazane przekształcenia podmiotów, czas kiedy przekształcenia te są dokonywane w świetle trwających postępowań o wydanie zezwoleń na przetwarzanie odpadów (...), iż podmiot WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k. jest powiązany z podmiotami, co do których zastosowanie mają przepisy art. 47 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zgodnie z którym: Nie wydaje się zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, jeżeli wniosek dotyczy uprawnień wnioskodawcy objętych decyzją, o której mowa w ust. 2, a nie minęło 10 lat od dnia, gdy decyzja o cofnięciu zezwolenia stała się ostateczna.*

W przedłożonej opinii Wójt Gminy Tuszów Narodowy przedstawił znane organowi okoliczności i fakty dotyczące stanu faktycznego jaki był, kiedy instalacja eksploatowana była przez FHUP „WIBO RECYKLING” Sp. z o.o. z/s w Maliniu. Opisane okoliczności nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonych dokumentach, z których jednoznacznie wynika, że Pan Jerzy Zająć – wspólnik – komandytariusz WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k., po przekazaniu w dniu 17.02.2020 r. na rzecz syna – Pana Krzysztofa Zająca ogółu swoich udziałów, nie figuruje w WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp.k. jako członek zarządu, członek rady nadzorczej, prokurent czy wspólnik Spółki. Z tego też względu, przytoczone wyżej przez Wójta Gminy Tuszów Narodowy okoliczności nie mogły być uwzględnione w prowadzonym postępowaniu.

Podobnie, procedura wydawania pozwoleń na wytwarzanie odpadów oraz zezwoleń na przetwarzanie odpadów nie obejmuje udziału społeczeństwa. Stronami postępowania nie są okoliczni mieszkańcy posiadacza odpadów. Zatem, ani opinia wójta właściwego ze względu na miejsce przetwarzania odpadów, która nie zawiera elementów będących podstawą do ewentualnej odmowy udzielenia zezwolenia nie może być wiążąca, ani protesty mieszkańców nie mogą być podstawą do odmowy udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów czy zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

W obecnym stanie prawnym, brak podstaw, by na podstawie negatywnej opinii wójta czy lokalnego społeczeństwa odmówić Stronie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Należy zauważyć, że decyzja organu z dnia 15.02.2021 r. wydana została w innym stanie prawnym niż decyzja Starosty Powiatu Mieckiego z dnia 20.10.2014 r. znak: OŚ.6220.5.2013.JG, którą udzielono FHUP WIBO RECYKLING Sp. z o.o. z siedzibą w Maliniu pozwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne z uwzględnieniem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

Po pierwsze, od 2019 r. zmieniła się właściwość rzeczowa ze względu na wydajność instalacji – zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839): *instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach* inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U z 2018 r., poz. 2389 z późn. zm.) należą do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, będących we właściwości marszałka.

Po drugie przepisy stanowią, że decyzja w zakresie udzielonych zezwoleń jest o wiele bardziej szczegółowa w zakresie magazynowania odpadów i zostało ustanowione zabezpieczenie roszczeń, o którym mowa w art. 48a ustawy o odpadach w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego:

- 1) decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, o której mowa w art. 26 ust. 2 ww. ustawy,
- 2) obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 5 tej ustawy, w tym usunięcia odpadów i ich zagospodarowania łącznie z odpadami stanowiącymi pozostałości z akcji gaśniczej lub usunięcia negatywnych skutków w środowisku lub szkód w środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu

szkodom w środowisku i ich naprawie, w ramach prowadzonej przez WIBO JKZ Sp. z o.o. Sp. k. działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów.

Uwzględniając powyższe, każda informacja, która wpłynie do tut. organu, jak również do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska dotycząca nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania instalacji do przetwarzania odpadów oraz magazynowania odpadów, w tym w szczególności przekroczenia pojemności magazynowej miejsc magazynowania odpadów, może być przesłanką wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z art. 47 ustawy o odpadach: jeżeli posiadacz odpadów, który uzyskał zezwolenie na przetwarzanie odpadów narusza przepisy ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem, w istotny sposób narusza wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej lub działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem, właściwy organ wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszeń, wyznaczając termin usunięcia nieprawidłowości. W przypadku wyczerpania procedury przewidzianej art. 47 ustawy o odpadach, wobec skutecznego wezwania do usunięcia naruszeń, w przypadku gdy posiadacz odpadów nadal narusza przepisy i wymagania, o których mowa wyżej oraz działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem, właściwy organ cofa to zezwolenie, w drodze decyzji, bez odszkodowania, określając termin jej wykonania.

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ORGANIZACYJNO - PRAWNEGO

Marcin Fijołek

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Ochrony Środowiska

Andrzej Kulig

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego

Lesław Majkut

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl